

WYNIKU POST POWANIA

Wójt Gminy Sanok ,38-500 Sanok ,ul. Ko ciuszki 23, informuje o wyniku post powania
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizacj zadania pn:

šRozbudowa Wiejskiego Domu Kultury w m. Wujskie-etap Iö

1. Zöono ofert 14

- Oferta nr 1 Zakład Usługowo-Handlowy šELEKTROBUDö Jan 1 czka
Golcowa 24 a
36-230 Domaradz
- Oferta nr 2 Firma Usługowa PBA
ul. J.III Sobieskiego 22/19
38-500 Sanok
- Oferta nr 3 Firma Budowlano-Transportowa šSTALFREDö Alfred Szmyd
Stró e Maö 32
38-500 Sanok
- Oferta nr 4 Przedsi biorstwo Budowlano-Usługowe šSANBUDö s.c.
38-500 Sanok
ul. Bojko 6
- Oferta nr 5 Zakład Budowlano-Konserwatorski šARKADYös.c.
37-500 Jarosław
ul. Dögosza 9
- Oferta nr 6 ARK-BUD
Arkadiusz Nehir
Jabönica Polska 233
36-213 Haczów
- Oferta nr 7 P.P.H.U. Skrajka Piotr
Hömcza 6, 38-503 Mrzygöd
- Oferta nr 8 P.P.H.U. Saturn Sp. z o.o.
38-500 Sanok
ul. Zamkowa 3
- Oferta nr 9 Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy šGöz-Polö
Jan Gözowski
35-082 Rzeszów
ul. Podkarpacka 2/4
- Oferta nr 10 Usługi Ogólnobudowlane šBUDMALö
ul. Bema 5
38-500 Sanok
- Oferta nr 11 Przedsi biorstwo Wielobran owe Mansard
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.
38-500 Sanok
ul. Bema 1a
- Oferta nr 12 Firma Usługowo-Handlowa IDM
Nagórzany 12
38-505 Bukowsko

udowlany

Oferta nr 14 36-200 Brzozów
ECORESBU Sp. z o.o.
ul. J.Piękudskiego 23
38-200 Jasów

2. **Z post powania wykluczono wykonawc : 1**
Firma śARK-BUDö Arkadiusz Nehir,
Jabłonica Polska 233
36-213 Haczów

Uzasadnienie

Oferent pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów nie dostarczył dokumentów wymaganych zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Oznacza to i Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie poszczególnych warunków udziału w post powaniu lub złożył one dokumenty zawierające błędy, co skutkuje jego

3. **Odrzucono ofert : 4**

Oferta nr 3-Firmy Budowlano-Transportowej śSTALFREDö Alfred Szmyd, Stróże Małopolskie 32, 38-500 Sanok została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ppkt 2.7 oraz pkt 7 ppkt 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:

- Kosztorys nie zawiera podstawy wyceny- brak katalogów norm
- Oferent nie uwzględnił przy sporządzeniu oferty zmian wprowadzonych wyjątkiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znak 341/4/2/2009 z dnia 18.02.2009r. óprzy wycenie robót nie uwzględniono stali konstrukcyjnych w ilościach zgodnych z przedmiarem robót i zestawieniem materiałów
- Błędnie przyjęto ilość w poz. 57 na podstawie przedmiaru robót - powinno być 702,915 m a jest 7029,15 m

Oferta nr 6- śARK-BUDö Arkadiusz Nehir, Jabłonica Polska 233, 36-213 Haczów została odrzucona przez Wykonawcę wykluczonego z post powania, co zgodnie z art. 24 ust.4 oznacza, iż oferta uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 7 -P.P.H.U. Skrajka Piotr, Hłomcza 6, 38-503 Mrzygłód została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655. z późn. zm.) w związku z pkt 2 ust 2.7; pkt 4A ust 3; pkt 4B ust 2 oraz pkt 7 ust 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na następujące niezgodności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

➤ Kosztorys ofertowy zawiera następujące błędy:

- Kosztorys nie zawiera podstawy wyceny- brak katalogów norm
- W poz. 46 i 47 nie uwzględniono krotkości
- Przy wycenie robót nie uwzględniono różnych rodzajów betonu (wyceniono jeden rodzaj bez podania klasy)
- oferent nie uwzględnił przy sporządzeniu oferty zmian wprowadzonych wyjątkiem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znak 341/4/2/2009 z dnia 18.02.2009r. óprzy wycenie robót nie uwzględniono

h w ilo ciach zgodnych z przedmiarem robót i
i w
u ostatnich pi ciu robót budowlanych nie spe ciał
wymaga okre lonej specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia- nale a
przedstawi wykaz 2 robót zbli onych co do zakresu i warto ci niniejszemu
zamówieniu, natomiast na podstawie wykazu trudno stwierdzi czy oferent realizowa
podobne prace. (przedstawi tylko 1 robot z podaniem warto ci).

- Brak dokumentów stwierdzaj cych, e osoby, które b d wykonywa zamówienie,
posiadaj wymagane uprawnienia- oferent nie przedstawi kserokopii uprawnie oraz
aktualnego za wiadczenia o przynale no ci do Izb In ynierów Budownictwa osoby
odpowiedzialnej za realizacj zamówienia.

Oferta nr 8- P.P.H.U. Saturn Sp. z o.o., 38-500 Sanok, ul. Zamkowa 3 zosta odrzucona
na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówie Publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 Nr
223, poz. 1655. z pó n. zm.) w zwi zku z pkt 2 ust 2.7 oraz pkt 7 ppkt 7.1 Specyfikacji
Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze wzgl du na nast puj ce niezgodno ci tre ci
oferty z tre ci Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.

- Kosztorys ofertowy zawiera nast puj ce b edy:
 - Brak czynników cenotwórczych w oparciu, o które zosta sporz dzony
kosztorys ofertowy
 - oferent nie uwzgl dni przy sporz dzaniu oferty zmian wprowadzonych
wyja nieniem do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znak
341/4/2/2009 z dnia 18.02.2009r. ó przy wycenie robót nie uwzgl dniono
stali konstrukcyjnych w ilo ciach zgodnych z przedmiarem robót i
zestawieniem materia w

3. Streszczenie i porównanie z onych ofert:

| Nr oferty | Liczba pkt w kryterium cena | Razem |
|-----------|-----------------------------|--------|
| 1 | 90,58 | 90,58 |
| 2 | 80,12 | 80,12 |
| 4 | 80,20 | 80,20 |
| 5 | 78,72 | 78,72 |
| 9 | 72,04 | 72,04 |
| 10 | 88,56 | 88,56 |
| 11 | 100,00 | 100,00 |
| 12 | 95,03 | 95,03 |
| 13 | 88,37 | 88,37 |
| 14 | 79,47 | 79,47 |

4. Wybrano ofert :

Przedsi biorstwo Wielobran owe Mansard
S. Bober, K.Przystasz, S.Rzepka Sp.J.
38-500 Sanok
ul. Bema 1a

Uzasadnienie wyboru:

**Firma przed y ofert nie podlegaj c odrzuceniu,
spe ciał c wymogi okre lone w og oszeniu i specyfikacji
istotnych warunków zamówienia, która uzyska a najwi ksz
ilo punktów**